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          СЕГОДНЯ мы собрались здесь, чтобы восславить имя государственного деятеля, под чьим руководством впервые на планете был построен СОЦИАЛИЗМ - общество, в фундаменте которого лежит простой, ясный и неопровержимый принцип, что материальное благосостояние человека и его общественное признание должны основываться только на его собственном добросовестном труде на благо всех.
          Когда слышишь, что,- мол,- социализм потерпел крах, не оправдал себя на практике, то хочется спросить: а на чём же, по-вашему, на каких ещё устоях может базироваться разумное людское сообщество? Неужели на собственности, которая неизвестно как приобретена, украдена, награблена, но если она у тебя есть, то ты - всё, а тот, кто имеет просто руки, голову и стремление честно трудиться, должен опять стать ничем? Нет, никакие временные поражения, никакие недостатки реально существовавшего социализма, никакие, самые изощрённые средства психотронного оболванивания людей не заставят человечество застрять на том дикарском воззрении, что общество должно зиждиться, якобы, не на труде, а на воровстве.
          И сегодня, как прежде, как в те дни, когда для нас это было аксиомой, которую мы произносили, не задумываясь, социализм - это будущее всего мира. И это и наше с вами будущее,- надо полагать, не слишком отдалённое. А имя человека, которому суждено было стать живым олицетворением реально осуществлённого социализма, это имя - Сталин. Сталин и социализм - такие же близнецы-братья, как Ленин и партия, Ленин и революция. Лион Фейхтвангер хорошо сказал в своей книжке "Москва 1937", что "если Ленин был Цезарем Советского Союза, то Сталин стал его Августом, его "умножателем" во всех отношениях".1 Именно поэтому и первые свои удары Третья мировая война, начавшаяся почти полстолетия назад, нанесла по Сталину, и каждый новый этап этой войны неизменно открывался очередным приступом антисталинской истерии.
          Но именно поэтому же и сколь-либо серьёзный разговор о будущем нашей страны, о том, что её ожидает и что ей предстоит, немыслим без разговора о Сталине. Фундамент новой цивилизации БЫЛ заложен, и пусть она не успела по-настоящему укрепиться, пусть временно пошатнулась под натиском враждебных сил, всё равно история вспять уже не повернёт. Возврат в эксплуататорское прошлое перекрыт гигантской фигурой Сталина и сверхчеловеческими масштабами его деяния. Полвека понадобилось, чтобы расшатать созданную им систему, все эти полвека на его имя лилась самая подлая грязь, и неудивительно поэтому, что требуется какое-то время, для того чтобы по-новому осознать единственность и неотвратимость заложенного им пути для спасения нашего Социалистического Отечества, для выхода из постигшей страну катастрофы.
          И всё-таки пора уже начинать прозревать,- и коммунистам, и патриотам, и я даже решусь сказать,- честным демократам, потому что таковые тоже имеются, и они сегодня чувствуют себя не менее обманутыми и униженными, чем и все остальные.
          Среди коммунистов надо кончать с рассуждениями, что-де рухнул не социализм, рухнула "сталинская модель социализма",- а такими рассуждениями полна, как говорится, под завязку наша нынешняя "коммунистическая" пресса. Если брать по большому счёту, то, собственно, никакого социализма, кроме сталинского, вообще в природе вещей пока что не существует (и не существовало), и рухнула у нас не сталинская его модель, а тот изуродованный обрубок, который остался от сталинской модели в результате почти полувековой подрывной работы внешних и внутренних политических диверсантов. И даже этот "застойный", как мы его привыкли называть, социализм был всё же обществом иного, неизмеримо высшего исторического качества по сравнению с тем, что нам вместо него пытаются навязать. Наше движение к восстановлению в стране нормального социалистического строя должно быть движением не к надуманной и в природе не существующей несталинской и антисталинской модели, а это должно быть высвобождение начал социализма, заложенных в сталинскую эпоху, высвобождение их из-под полувековых ревизионистских наслоений и извращений и придание этим началам того вида, который они должны иметь на современном этапе, на пороге XXI столетия.

          ЧТО ЖЕ это за начала и как нам следует их сегодня понимать?
          Придти к фактическому руководству страной после смерти В.И.Ленина - это была миссия намного более тяжкая и сложная, чем просто взять в руки бразды правления в каком-то уже сложившемся государстве. Ведь государства, каким оно должно было быть, собственно говоря, не существовало. Надо было построить его экономику, возвести политическую надстройку, развить культуру, определить и затвердить его место на международной арене. И всё это нужно было делать, во-первых, в государстве многонациональном, где любая ошибка могла тут же полыхнуть этническим конфликтом; во-вторых, это нужно было делать в ожесточённых схватках с мощным и влиятельным внутренним врагом, в лице правотроцкистской оппозиции в партии, и в-третьих, это нужно было делать под дамокловым мечом непрерывно нараставшей военной угрозы извне.
          Так или иначе, но все эти проблемы в основном были решены.
          Когда говорят об экономических достижениях сталинского периода, то имеются в виду индустриализация страны, коллективизация села, экономическая победа в Великой Отечественной войне, стремительное по своим темпам послевоенное восстановление народного хозяйства. Но практически не приходится слышать о главном сталинском достижении в этой области, благодаря которому в значительной мере сделались возможны все остальные. Это главное достижение - построение не просто мощной социалистической экономики, но построение её как СИСТЕМЫ, открытие СИСТЕМНЫХ закономерностей её функционирования.
          В годы "перестройки", как вы помните, нам много понарассказывали о том, что, дескать, трудящийся в нашей стране никогда не являлся хозяином средств производства, хозяином обобществлённой собственности. Под этим флагом - "сделать всех собственниками" - и велась вся кампания надувательских "реформ". Но что значит быть собственником средств производства? Важнейший признак собственника - это то, что ему в руки, и больше никому, поступает ДОХОД от производственной деятельности, вот та самая прибавочная стоимость, которая на разных исторических этапах развития хозяйства может принимать разные формы. В капиталистическом хозяйстве прибавочная стоимость принимает форму прибыли и попадает в руки капиталисту. Величина прибыли служит КРИТЕРИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ капиталистического хозяйствования. Таков там экономический механизм, причём внутренне он очень сложный.
          С конца 20-х по начало 50-х годов у нас в стране был создан не менее сложный и исторически гораздо более совершенный хозяйственный механизм, в котором прибавочная стоимость принимала форму ОБЩЕСТВЕННОГО ЧИСТОГО ДОХОДА, сосредотачивалась почти целиком в руках государства, посредством особой системы ценообразования, и государство направляло этот доход,- за вычетом необходимых нужд расширенного воспроизводства, обороны и управления,- направляло его на наращивание фондов бесплатного общественного потребления и на регулярное снижение базовых розничных цен. А цены государство держало под мощным централизованным контролем. Таким образом, вся та часть общественного дохода, которая вообще могла быть потреблена, поступала никому иному, как трудящимся, по этим двум каналам: через расширение фондов бесплатного потребления и снижение цен. Но это именно и означало, что хозяевами, собственниками средств производства являются в полной мере трудящиеся, и никто иной. Доход от производственной деятельности они получали в форме постоянно возрастающего потребления различных бесплатных благ и в форме снижения цен. Суммарная величина ежегодного снижения розничных цен служила критерием народнохозяйственной эффективности.
          В.И.Ленин,- в числе прочих его высказываний о социализме,- говорил и так, что социализм есть государственно-капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической. Вот когда сталинский экономический механизм практически сформировался,- во второй половине 40-х - начале 50-х годов,- мы и жили как бы в такой гигантской государственной корпорации, акционерами которой являлось всё население страны, а акциями служили просто наши деньги, на которые каждый год можно было купить на 15-20, а то и на 30% больше товаров и лучшего качества, чем в предыдущем году.
          Сегодня наша задача - добиться, чтобы люди поняли простую вещь: ВСЕ могут быть собственниками средств производства только в том случае, если средства производства находятся в общественной, т.е. государственной собственности, а доход каждому, его "дивиденд" от совместного владения собственностью выплачивается в форме снижения цен. Всё остальное - это только надувательство, в конечном результате которого честный труженик непременно окажется нищим, ради того чтобы воры сорили долларами по Канарским, Багамским и Мальдивским островам. Сталинская экономика - не во всех её деталях, конечно, которые можно и нужно поправлять, но в её принципиальных очертаниях,- это была не какая-то "мобилизационная экономика", годная только для чрезвычайных обстоятельств, как считают нынче некоторые наши компартии, а это нормальная, с огромным потенциалом, экономическая модель высокоразвитого неэксплуататорского общества, и именно туда, к. этим принципам, к этим истокам нам необходимо вернуться, если мы хотим жить не в чьей-то колонии, не в резервации, а в великой мировой державе.

          В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ стало, вроде бы, немного пробиваться понимание не только абсолютной правильности экономической политики И.В.Сталина для своего времени, но и её исключительной исторической перспективности.
          Но вот с каким стереотипом ещё придётся, видимо, довольно долго воевать,- это с представлением, что будто бы экономические успехи в те времена достигались ценой подавления в стране всякой демократии и что в связи с проблемами развития демократии о Сталине, дескать, и упоминать нечего, это не его "конёк".
          Между тем, это совершенно не соответствует действительности, и сталинская демократическая, политико-правовая идея и концепция не менее перспективна, чем его подход к решению экономических проблем.
          Не буду уже говорить о том, что с именем Сталина связаны два кардинальнейшей важности правовых документа в истории Советского государства - Договор об образовании СССР 1922г. и Конституция СССР 1936г., праздник которой - 5 декабря - мы перестали почему-то отмечать, а ведь это прекрасный повод для разговора именно о гуманных, глубоко демократичных правовых основах социалистической цивилизации. Отмечу, кстати, что Договор 1922г. де-юре продолжает действовать, ибо по условиям, заложенным в его последней статье, существенно изменить или отменить его может только Съезд Советов. Поэтому,- строго говоря,- беловежские соглашения ни в какой "денонсации" не нуждаются, юридически они попросту недействительны с момента их заключения. Самое большее, что могли по нормам права сделать Россия, Украина и Белоруссия, это порознь выйти из состава СССР, да и то с соблюдением всей положенной процедуры, а не по самостийному решению не уполномоченных на то должностных лиц. Так что к тексту Договора 1922г. мы наверняка будем ещё возвращаться и возвращаться,- если мы хотим серьезно заниматься восстановлением СССР, а не просто кричать об этом на митингах.
          Точно так же, как Сталиным были вскрыты системные закономерности функционирования социалистической экономики, так же им были вскрыты и системные закономерности функционирования социалистической, пролетарской демократии,- или, что то же самое, государства диктатуры пролетариата.
          В трудах Сталина подробно описано строение диктатуры пролетариата: партия коммунистов-большевиков является направляющей силой, а её направляющее воздействие передаётся народу через "привода" и "рычаги", как их Сталин называет,- профсоюзы, Советы, комсомол, кооперативное движение и другие массовые организации трудящихся. Чрезвычайно важен вопрос о том, как работает в этой системе ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ от народных низов к направляющей силе - партии; или, иными словами, это вопрос о ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ при социализме, ибо без нормальной, здоровой оппозиции никакое общественное устройство, в том числе и социализм, существовать не может. В то же время, поскольку партия здесь поставлена на роль направляющей силы, то диктатура пролетариата - это государство принципиально однопартийное, и политическая оппозиция не может здесь выражаться в виде борьбы конкурирующих между собою партий.
          Что же должно служить при диктатуре пролетариата фактором, реально оппонирующим власти, корригирующим её действия, поправляющим её ошибки? И Сталин отвечает на этот вопрос: таким реально оппозиционным фактором в социалистическом обществе может и должна выступать просто-напросто ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ, любой честный труженик, смело и открыто критикующий замеченные ошибки, недостатки и надёжно ограждённый соответствующим законодательством от преследования за свою критическую инициативу и от неделового отношения к ней.
          "... одной из основных задач нашего строительства,- говорит Сталин,- является выработка в рабочем классе навыков и уменья управлять страной, управлять хозяйством, управлять промышленностью. ...
          А что требуется для того, чтобы развязать силы и способности рабочего класса и вообще трудящихся и дать им возможность приобрести навыки к управлению страной? Для этого требуется, прежде всего, ... честное и большевистское проведение лозунга критики снизу недостатков и ошибок нашей работы. Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недостатки в работе, улучшать нашу работу и двигать её вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью. А это не может не поднять у рабочих чувство хозяина в стране ..."2
          Таким образом, не было у нас никакого "тоталитаризма". При Сталине рождалась в нашей стране всемирноисторически новая форма демократии, ставящая личность рядового трудящегося, честного рядового гражданина на такую высоту, о которой так называемый цивилизованный Запад мечтать не может, о которой там просто понятия не имеют. Конечно, задача эта чрезвычайно сложна, и не стоит удивляться, что при жизни Сталина эти замыслы не успели должным образом воплотиться в действительность; а его преемники учинили и в демократической сфере нашего бытия такой же погром, как в экономической.
          Невоплощённость великой сталинской идеи о развёртывании "массовой критики снизу" означала, что система диктатуры пролетариата работала у нас без чётко оформившейся обратной связи от низов к верхам, и народ болезненно это ощущал, тем более что со временем этот недостаток усугублялся. Именно на этом сыграли "перестройщики", посулив народу "демократизацию", на которую он, скажем так, клюнул. И особо винить его не приходится, потому что демократизация, безусловно, была нужна. Но какая демократизация? Не разгром всей Советской системы, а достраивание в ней обратных связей, механизма нормальной социалистической оппозиционности по проекту, который оставил нам великий зодчий пролетарской государственности И.В.Сталин. Задача эта вовсе не сошла с повестки дня. Ведь мы, советские люди, вернём себе власть в нашей стране, просто потому, что страна эта - наша, она принадлежит нам. А вернув власть, мы должны будем и в государственно-правовой сфере сделать то же самое, что в экономике: счистить ренегатские наслоения и извращения последних десятилетий, вернуться к пролетарским, ленинско-сталинеким истокам нашего развития и отсюда мощно, неудержимо двинуться вперёд.

          СТАЛИНСКАЯ тема поистине необъятна, и здесь можно было бы много говорить и о мудром решении национального вопроса, и о полководческом гении Сталина, о том, как он сумел вырастить, сплотить вокруг себя и направить к единой цели плеяду талантливейших военачальников: Жукова, Конева, Рокоссовского, Василевского, Малиновского, Баграмяна, Мерецкова, Толбухина, Говорова и других, что и обеспечило нам победу в смертельной охватке с германским фашизмом. Можно говорить о дальнозоркой внешней политике, благодаря которой возникло такое, по существу, чудо дипломатического искусства, как антигитлеровская коалиция во время войны. Когда нам удалось разделить классово единый лагерь империализма и заставить одну его половину воевать вместе с нами против другой.
          Сталин, как никто, придавал значение международной солидарности людей труда и прогрессивной мировой общественности, умел вдохновлять, организовывать и правильно нацеливать такие движения.
          Давайте вспомним хотя бы знаменитое Стокгольмское воззвание, принятое в марте 1950г. на стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира ко всем людям доброй воли о безусловном запрещении атомного оружия как оружия устрашения и массового уничтожения людей, об установлении строгого международного контроля за исполнением этого решения и объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны. Под Стокгольмским воззванием поставили свои подписи свыше полумиллиарда населения планеты, в том числе всё взрослое население СССР - около 115 миллионов. Безусловно, эта акция, принявшая характер грандиозного всепланетного референдума за мир, дружбу и братство между народами, на годы вперёд существенно охладила пыл потенциальных поджигателей войны.
          В конце 20-х годов, в связи с разрывом Великобританией дипломатических отношений с нашей страной, резко обострилась международная обстановка, произошло усиление военной угрозы. Партия, в том числе и через Коминтерн, сумела быстро мобилизовать мировое общественное мнение в пользу Советского Союза. VIII пленум Исполкома Коминтерна, в мае 1927г., записал в своих решениях, что отношение к вопросу о защите СССР образует, в сложившихся условиях, водораздел между революционностью и контрреволюционностью. В ноябре 1927г. в Москве собрался Всемирный конгресс друзей СССР, на котором присутствовало около тысячи делегатов из более чем сорока стран. Конгресс принял воззвание к трудящимся всего мира, которое заканчивалось словами: "Боритесь, защищайте, охраняйте СССР, родину трудящихся, оплот мира, очаг освобождения, крепость социализма, всеми средствами, всеми способами!"3
          И сравните с сегодняшним нашим положением, которое в этом отношении иначе, как позорное, охарактеризовать нельзя. Почти десять лет идёт открытый разгром вот этой самой крепости социализма, на пространствах нашей Родины реками льётся кровь, в так называемых межнациональных конфликтах совершаются чудовищные, средневековые зверства, в центре многомиллионного города, среди бела дня, расстреливают из танковых пушек безоружных людей, а потом сжигают из огнемётов убитых и раненых,- и хоть бы одна сколько-нибудь заметная акция возмущения и протеста против этого кошмара, против этого средневековья прошла в западных странах! Хоть бы вознегодовал кто-нибудь из крупных тамошних деятелей культуры! И кстати сказать, никто, кроме нас, в этом не виноват. Всё это происходит оттого, что наша внутренняя, как она себя называет, оппозиция не держит твёрдо курс на защиту и воссоздание именно СССР. Одни какой-то "союз народов" восстанавливают, другие - "Великую Россию", третьи вообще непонятно что. Между тем, "грязную войну" во Вьетнаме, в которой в своё время по уши увязли Соединённые Штаты, остановило не что иное, как мощное массовое движение против неё самого американского народа. Но ведь нынешняя агрессия Запада против СССР по своему варварству, по своей апокалипсичности далеко превосходит то, что творилось во Вьетнаме. Если бы нам удалось довести эту простую мысль до понимания общественности тех западных стран, правительства которых фактически участвуют в этой агрессии, если бы удалось развернуть там достаточно широкую кампанию за безоговорочное прекращение этой новой и стократ более грязной войны,- это было бы нам огромное, неоценимое подспорье в деле освобождения и поднятия из руин нашего истерзанного Отечества.
          Видимо, именно коммунисты-сталинцы должны в самое ближайшее время выступить с инициативой проведения в Москве II Всемирного конгресса друзей СССР и развёртывания движения в защиту СССР в зарубежных странах.

          ЧТО ХОТЕЛОСЬ БЫ сказать в заключение. Величайшая беда для человека, хуже которой не бывает,- это когда у него отсутствует смысл жизни. И ещё горшая беда - это когда у целого народа отсутствует понимание смысла его пути на исторической сцене. Собственно, если этого нет, то нет и народа. Народ начинается с великой цели, вокруг которой он сплачивается в единый одухотворённый организм. Зажечь народ такой единой целью, сделать так, чтобы цель эта не только пылала факелом, но и разбилась на бесчисленные искорки, которые одухотворили бы и наполнили смыслом жизнь каждого, самого незаметного, на первый взгляд, труженика,- такое даётся немногим. И среди тех в истории человечества, кому это далось, на одном из первых мест стоит имя Иосифа Виссарионовича Сталина.
          Одной из вершин европейской культуры, многовековых европейских духовных исканий является образ гётевского Фауста. Этот герой пошёл даже на союз с дьяволом, чтобы познать смысл жизни и существо жизненного подвига человека. А теперь вспомните, каков же оказался его последний и высший подвиг, после которого он попросил мгновенье остановиться. Это было осушение болотистой низменности, с тем чтобы создать на этом месте зажиточную и привольную жизнь для людей. "До гор болото, воздух заражая, стоит, весь труд испортить угрожая. Прочь отвести гнилой воды застой - вот высший и последний подвиг мой! Я целый край создам, обширный, новый, и пусть мильоны здесь людей живут, всю жизнь в виду опасности суровой, надеясь лишь на свой свободный труд. Среди холмов, на плодоносном поле, стадам и людям будет здесь приволье; рай зацветёт среди моих полян ..."4 А вам не кажется, что если бы Гёте побывал в эпоху сталинских пятилеток где-нибудь в Магнитогорске или в Комсомольске-на-Амуре, Фергане или Колхиде, он сказал бы, что увидел своими глазами, как изображённый им в фантастической форме великий культурный идеал воплощается в практическую действительность?
          Нет, со Сталиным мы никуда не выпадали из европейского и мирового культурно-цивилизационного потока. Мы были гребнем, стрежнем этого потока, и не мы должны вернуться, якобы, в мировую цивилизацию, а мировая цивилизация должна вернуться в какое-то более нормальное состояние, чем то, в котором она нынче находится, чтобы понять, на что она подняла руку в лице СССР и нарождавшегося в нём общественного строя.
          Власть в стране мы потеряли по очень простой причине - потому, что потеряли идею. Мы власть потеряли ещё на XX съезде КПСС, всё прочее было делом только времени. Вернётся идея - власть тоже вернётся. Но пока идея не вернулась - власти нам тоже не видать. Давайте же работать над тем, чтобы она скорее вернулась,- упорно, прилежно, последовательно, бесстрашно, как многие из нас и работали все эти нелёгкие годы.
          Что сказал бы нам Сталин, если бы он мог сегодня дать нам совет? Разве он сказал бы нам: выберите того или иного президента? Нет, он сказал бы: добейтесь, чтобы массы вновь поверили в коммунизм и поднялись на защиту своего Социалистического Отечества - СССР. А дальше они всё сделают и без вас. Вот это наша задача, и давайте её выполнять.
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